VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 102)**

z dnia 21 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 102)

21 maja 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Kalisza (niez.)**, przewodniczącego Komisji:

– przeprowadziła pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (druk nr 1296);

– rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1272).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Persak** dyrektor Biura Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska**, **Ewa Kwiatkowska** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Zanim przedstawię porządek dzienny, chciałbym poinformować panie i panów posłów, członków Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, że w dniu 10 maja wybrani zostali do naszego składu Komisji nowi posłowie: pan poseł Dariusz Joński i pani posłanka Stanisława Prządka. W tym samym dniu, tj. 10 maja, wpłynęło pismo adresowane do prezydium Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka podpisane przez pana posła Dariusza Jońskiego o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącego i drugie pismo, również podpisane przez pana posła Dariusza Jońskiego, również adresowane do prezydium Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o powołanie na funkcję przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka pani posłanki Stanisławy Prządki. Dzisiaj w tej sprawie zebrało się prezydium Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i podjęło decyzję, wbrew przewodniczącemu, który chciał postawić to na posiedzeniu dzisiaj albo jutro, że ze względu na to, że Klub Platformy Obywatelskiej i Klub Prawa i Sprawiedliwości potrzebują jeszcze czasu na konsultacje, głosowanie w tej sprawie odbędzie się dnia 28 maja na posiedzeniu sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przypominam również, że tego rodzaju wnioski powinny być poddane pod głosowanie pomiędzy trzecim a trzydziestym dniem od wpłynięcia, tym samym 28 maja to jest dzień, którym dochowujemy tego terminu, a już kolejne posiedzenia w czerwcu byłyby jego przekroczeniem, dlatego 28 maja, jeszcze raz informuję, odbędą się te głosowania.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Porządek dzienny obejmuje, po pierwsze, pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, druk nr 1296. Uzasadnia wiceprzewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pan poseł Jerzy Kozdroń. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Szanowni państwo, dzisiaj będziemy procedowali nad projektem opisanym w druku nr 1296, to jest projekt ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. Jest to projekt naszej Komisji, który

paniom i panom posłom uprzejmie rekomenduję do uchwalenia, ponieważ wcześniej przegłosowaliśmy przyjęcie tego projektu do procedowania. W skrócie powiem tylko tak. Projekt jest odpowiedzią na pewne wątpliwości, jakie zarówno Instytut Pamięci Narodowej, jak i Ministerstwo Finansów zgłaszało, jeżeli chodzi o art. 53 pkt 7 ustawy odnośnie do zgłaszania konkursów na finansowanie przez Instytut Pamięci Narodowej badań naukowych nad najnowszą historią Polski, ponieważ w tym zakresie nie został określony krąg podmiotów, do których jest adresowana ta ustawa, jak również nie zostały określone procedury w zakresie wyboru tego kręgu podmiotów oraz sposobu finansowania badań naukowych. Ten projekt nowelizacji jest odpowiedzią na te postulaty. Ponieważ zarówno Biuro Analiz Sejmowych, jak i Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego sygnalizowało, że ma pewne uwagi do tego projektu, w związku z tym proponuję, żebyśmy powołali podkomisję w tej sprawie, żebyśmy dochowali procedur, żeby podkomisja tych wszystkich uwag wysłuchała i podjęła jedynie słuszne rozwiązanie niebudzące wątpliwości zarówno konstytucyjnych, jak i systemowych. Tyle miałbym do powiedzenia, jeżeli panowie z Instytutu chcieliby coś powiedzieć…

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Tak. Dziękuję bardzo. Witam wszystkich przedstawicieli Instytutu Pamięci Narodowej i Ministerstwa Sprawiedliwości. Czy ktoś z panów chciałby zabrać głos odnośnie do tego projektu ustawy, ale tylko do ogólnych zasad. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Krzysztof Persak:

Ja uzupełnię to, co powiedział pan przewodniczący Kozdroń, bo powtarzać oczywiście nie ma potrzeby. Oprócz tego, że istnieje potrzeba doprecyzowania kręgu podmiotów będących beneficjentami tych konkursów i procedur, które muszą być zastosowane, Instytut, który zwrócił się z prośbą o taką inicjatywę ustawodawczą, postuluje także rozszerzenie zakresu tych konkursów. Obecnie jest mowa o konkursach na prowadzenie badań naukowych w zakresie historii Polski. Jest propozycja żeby to rozszerzyć, żeby to były konkursy na upowszechnianie wiedzy o najnowszej historii Polski, działalność edukacyjną i wydawniczą. Rzecz polega na tym, że Instytut jest adresatem różnego rodzaju próśb zgłaszanych przez różnego rodzaju podmioty: organizacje społeczne, stowarzyszenia, czy propozycji na przykład ze strony producentów filmowych, ażeby dołączył się do inicjatyw, czy wsparł te inicjatywy, dotyczące właśnie szeroko rozumianego upowszechniania wiedzy, edukacji. Instytut w tej chwili nie ma takich narzędzi, natomiast bardzo wiele tych inicjatyw jest ze wszech miar godnych poparcia i zgodnych z ustawową misją Instytutu Pamięci Narodowej. Tutaj bardzo często mamy związane ręce, musimy odmawiać czy szukać jakichś bardzo trudnych dróg do zrealizowania celów, które są ze wszech miar godne wsparcia.

Kolejny zaproponowany element tej nowelizacji to jest kwestia doprecyzowania i rozszerzenia przepisu, który już w ustawie istnieje, mianowicie przepisu mówiącego, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do pracowników naukowych Instytutu stosuje się przepisy ustawy. W tej chwili nam jeszcze brakuje nowelizacji, bo powstała zmiana legislacyjna, a więc w tej chwili jest odesłanie do ustawy o instytutach badawczo-rozwojowych i ta ustawa została zastąpiona przez ustawę o instytutach badawczych. Natomiast znowu brakuje bardziej szczegółowych przepisów, które by określały, w jaki sposób mieliby funkcjonować pracownicy naukowi w Instytucie Pamięci Narodowej, a w związku z tym jest propozycja doprecyzowania tych przepisów. Myślę, że na tym poziomie ogólności należy pozostać w tym momencie, jeśli pan przewodniczący się zgodzi.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę dotyczącą ogólnych zasad tego projektu. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:

Dziękuję bardzo. Bardzo krótko. Otóż w tej sprawie ministerstwo zostało poproszone o przygotowanie stanowiska rządu, ale ze względu na materię tego projektu komisyjnego uznaliśmy, że właściwe będzie tutaj Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego we współpracy z Ministerstwem Finansów i w związku z tym zwróciliśmy się z prośbą,

żeby właśnie te resorty przygotowały stanowisko rządu w tej sprawie. Ministerstwo Sprawiedliwości nie wnosi żadnych uwag do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. Ja w dyskusji, udzielając sobie głosu, chcę zwrócić uwagę zarówno panom, którzy będziecie brali udział, albo wasi przedstawiciele, w dalszych pracach, jak i panu przewodniczącemu, że jeżeli mówimy o nowym brzmieniu art. 53a, iż środki finansowe w tym celowe na realizację zadań itd., itd., mogą otrzymać w szczególności…

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Art. 53a pkt 3?

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Nie. Art. 53a pkt 6. Osoby fizycznie realizujące zadania określone w art. 53 pkt 5 i 7. Jeżeli spojrzymy na brzmienie art. 53 pkt 5, to nie ma żadnych wątpliwości, osoba fizyczna może upowszechniać wiedzę o najnowszej historii Polski, a w szczególności prowadzić działalność edukacyjną, wystawienniczą i wydawniczą, to mamy pkt 7, gdzie jest mowa o przeprowadzaniu konkursów na finansowanie przez Instytut Pamięci Narodowej zadań naukowych nad najnowszą historią Polski oraz zadań określonych w pkt 5 na zasadach określonych w art. 53a. Tutaj już trudno mi sobie wyobrazić, żeby to robiła nawet osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Panie pośle, proszę zwrócić na to uwagę.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Co do punktu 3?

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Co do punktu 3a pkt 7. Odniesienia osoby fizycznej do pkt 7 w art. 53. To już musi być wyspecjalizowana działalność. Ja oczywiście też mam wątpliwości, od razu powiem, czy Instytut Pamięci Narodowej sam nie powinien przeprowadzać tego rodzaju konkursów, a nie zatrudniać firmy zewnętrzne czy podmioty zewnętrzne, ale to jest kwestia do przedyskutowania na forum podkomisji, wniosek o powołanie której zapowiedział już pan przewodniczący Kozdroń. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Jeśli można sprostować, bo wydaje mi się, że tu chyba zaszło nieporozumienie, wynikające z natury legislacyjnej. W tym przypadku te osoby fizyczne, to nie miały być osoby przeprowadzające te konkursy. To miały być osoby ewentualnie przystępujące do konkursów.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

To jest błąd w przepisie. Niech pan spojrzy na art. 53 pkt 7 w nowym brzmieniu, gdzie pierwsze słowa to: „przeprowadza konkursy na finansowanie przez Instytut…”. Czyli ktoś inny przeprowadza konkurs, a Instytut finansuje. Ja wiem, że pan mówi, że jest inaczej, ale tak jest napisane.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie przewodniczący, ma pan rację, natomiast jest kwestia dookreślenia tych przepisów, ich doprecyzowania, ale to jest zadanie podkomisji. My mamy świadomość, bo Biuro Legislacyjne zgłaszało nam pewne uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze. Wszystko jasne. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Kropiwnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałem zapytać, bo rozumiem, że to jest projekt komisyjny, ale chciałem zapytać o pracowników naukowych IPN. Obecnie pracownicy, którzy są zatrudnieni na etatach naukowych, jak rozumiem, nie mają tych uprawnień, które mają pracownicy instytucji badawczych i chcecie państwo im je dać. Czy taka jest intencja?

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Jeśli można. Żeby precyzyjnie odpowiedzieć, to w tej chwili wszyscy pracownicy Instytutu, poza prokuratorami, nawet ci, którzy są w biurze edukacji publicznej, w wydziałach bądź w referatach badań naukowych, czyli de facto są pracownikami naukowymi, de jure są urzędnikami, czyli są zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych. Obecnie nie zatrudniamy nikogo na stanowiskach naukowych, ponieważ nie ma przepisów na tyle szczegółowych, które by na to pozwalały. Jest ogólna deklaracja w ustawie, że mogą istnieć pracownicy naukowi, natomiast nie ma żadnych przepisów, które by to precyzowały, dotyczących nazw ich stanowisk pracy, dotyczących wynagrodzeń. Dlatego ten przepis w tej chwili jest niewykonalny i chodzi o to, żeby go uczynić wykonalnym.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Osobiście uważam, że powinniśmy raczej ograniczać ilość przywilejów. Ci pracownicy mają obecnie mniejszy wymiar urlopu, mają więcej obowiązków, a jak to pójdziemy w kierunku korporacji naukowej, to będzie 36 dni urlopu, wejdziemy w cały system socjalny, który jest na uczelniach i w instytucjach badawczych. Można powiedzieć, że *okay*, bo ludzie ciężko pracują, ale czy wy jesteście na to przygotowani finansowo, bo za tym idą konsekwencje finansowe. Proszę pamiętać, że zwiększa się dosyć istotny bagaż socjalny z tym związany i tu mam pewną wątpliwość.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie dyrektorze, o odpowiedź.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Może jeszcze ja powiem kilka słów. Wydaje się, że trzeba by powiedzieć, że stopniowo rola Instytutu Pamięci Narodowej w jakiś sposób się zmienia. Przestaje to być działalność sensu stricte lustracyjna, tylko się zaczynają badania naukowe i to jest istota pracy Instytutu. Zarządzanie archiwami i badania naukowe nad posiadanymi zasobami. O tym musimy myśleć i jeżeli my w tym kierunku nie pójdziemy, to po prostu Instytut w pewnym momencie przestanie funkcjonować. Dzisiaj już nie ma kogo lustrować, bo ci, co byli do zlustrowania, zostali zlustrowani, pozostali nie żyją, w związku z tym pozostaje badać naukowo te zasoby i to jest istota funkcjonowania tego Instytutu i tym się Instytut powinien zająć. Bez tego sztafażu naukowego, bez zatrudniania naukowców ja sobie nie wyobrażam funkcjonowania Instytutu, bo urzędnicy tego nie zrobią.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Idea, jaka idzie za tą propozycją, jest dokładnie taka, o jakiej powiedział pan przewodniczący Kozdroń, więc znowu nie ma potrzeby tego powtarzać. Jeśli chodzi zaś o szczegóły, to pod względem finansowym oczywiście wszystko odbywałoby się w ramach budżetu Instytutu i za tym nie powinny iść żadne roszczenia o jego zwiększenie. Zgadzam się z panem posłem, że to rzeczywiście zmieni status pracowników zatrudnionych na etatach naukowych. W istocie chodzi o to, żeby w ramach Instytutu i w ramach obecnego zatrudnienia stworzyć pewien korpus pracowników naukowych, których zadaniem byłoby skupienie się właśnie na badaniach naukowych. W tej chwili sytuacja jest taka, że ci, którzy powinni zajmować się działalnością naukową, ponieważ są urzędnikami, mają jeszcze różnego rodzaju obowiązki administracyjne. Chodzi o to, żeby stworzyć, rzeczywiście, w pewnym stopniu uprzywilejowany, na tyle na ile są uprzywilejowani pracownicy naukowi, korpus ludzi, którzy się skupią wyłącznie na badaniach. To zresztą byłaby grupa stosunkowo niewielka, bo i możliwości finansowe byłyby niewielkie. Natomiast na przykład bolączką Instytutu jest to, że powstaje w Instytucie stosunkowo mało monografii naukowych. Często powstają zbiory dokumentów, często powstają przy-

czynki, często powstają zbiory artykułów. To wynika właśnie z pewnego systemowego ustawienia Instytutu. Żeby napisać monografię, żeby napisać książkę, trzeba poświęcić czas, żeby skupić się nad jednym tematem. Chodzi o stworzenie pewnej grupie, najlepszych, naukowców właśnie takich warunków. Tutaj pomysł jest taki, żeby na stanowiska naukowe były nawet zewnętrzne i wewnętrzne konkursy, żeby dotychczasowi najlepsi pracownicy Instytutu mogli swój status zmienić, co jest w pewnym sensie nagrodą czy wyróżnieniem, wyławianiem najlepszych. Oczywiście, te konkursy byłyby otwarte w miarę posiadanych środków finansowych i możliwości rekrutacji pracowników zewnętrznych.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Jeżeli nie ma, to ogłaszam pięć sekund przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Jako że minęło pięć sekund i nikt nie zgłosił wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, przystępujemy do pracy w Komisji. Czy pan przewodniczący Kozdroń podtrzymuje wniosek o powołanie podkomisji?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak. Składam wniosek o powołanie podkomisji pięcioosobowej, chyba że są sugestie, żeby była bardziej liczna, ale w związku z tym, że pozostałe kluby, Klub PSL-u przede wszystkim nie uczestniczy w pracach podkomisji, więc propozycja jest taka, żeby były dwie osoby z Platformy, a z pozostałych klubów po jednej.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy jest sprzeciw co do istoty, co do samego powołania podkomisji do rozpatrzenia tego projektu ustawy? Sprzeciwu nie widzę. Czy jest sprzeciw co do pięcioosobowego składu podkomisji do rozpatrzenia tego projektu? Sprzeciwu nie widzę. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Mam kandydaturę do podkomisji pana posła Roberta Kropiwnickiego i pani poseł Elżbiety Achinger z ramienia Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. PiS?

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zgłaszam pana Mariusza Kamińskiego.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

SLD?

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Panią poseł Małgorzatę Szmajdzińską zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze. PSL-u nie ma. Solidarna Polska? Zostały zgłoszone następujące kandydatury: Robert Kropiwnicki, Elżbieta Achinger, pan Mariusz Kamiński, pani Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska i pan poseł Andrzej Dera.

Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem podkomisji do przygotowania sprawozdania odnośnie do projektu ustawy z druku 1296 w odczytanym przeze mnie składzie? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Po zakończeniu posiedzenia Komisji proszę wybranych członków podkomisji o zgromadzenie się przy stole prezydialnym.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Punkt drugi dzisiejszego porządku dziennego obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 1272. Jak państwo wiecie, projekt z druku 1272 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. On się składa tylko z dwóch artykułów, tak że wydaje mi się, że nie wzbudza większych kontrowersji, więc jeżeli nie będzie innego wniosku, poddam pod dyskusję projekt tej ustawy. Czy

do projektu ustawy z druku 1272 ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Na razie – Biuro Legislacyjne. Proszę, pani mecenas.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Panie przewodniczący, drobna korekta w zmianie pierwszej dotyczącej art. 165§2. Dotyczy to powołania metryczki. Ponieważ w zasadzie do tej pory uporządkowano wszystkie powołania w kodeksie dotyczące prawa pocztowego i pierwsze powołanie jest w art. 131, wydaje mi się, że tutaj powinniśmy przestrzegać zasad techniki prawodawczej i z tej metryczki zrezygnować. Jeszcze uwaga dotycząca *vacatio legis*. Ono jest minimalne i my oczywiście rozumiemy, z uzasadnienia wynika dlaczego, tym niemniej jest pytanie, czy z punktu widzenia praktyki tutaj nie będzie jakichś problemów dla stron, dla pełnomocników. Czy to było przemyślane?

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Czternaście dni od dnia ogłoszenia?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tak. Takie bardzo minimalne.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze. Najpierw metryczka. O której pani myśli?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Art. 165 §2. Powołujemy ustawę z 23 listopada 2012 prawo pocztowe i na tym powinniśmy poprzestać, tutaj dziennik już jest niepotrzebny w nawiasie.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze. Ja przejmuję pierwszą uwagę Biura legislacyjnego i zgłaszam uwagę, aby w art. 1pkt 1skreślić słowa w nawiasie: DU poz. 1529. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem tych słów w nawiasie? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Mamy jeszcze uwagę zgłoszoną przez panią mecenas dotyczącą *vacatio legis*. Panie ministrze, co pan na to? To jest rządowy projekt.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Okres 14 dni jest właściwy. Jeśli chodzi o art. 1135^5 Kodeksu postępowania cywilnego, to zgodnie z zasadą bezpośredniego skutku działania prawa Unii Europejskiej i tak nie ma zastosowania w aktualnym kształcie. Nie ma znaczenia, czy mamy tutaj 14 dni czy nie, ponieważ sądy i tak winny stosować bezpośrednio prawo Unii Europejskiej w tym zakresie. Jeśli chodzi o art.165 §2, to może on być zastosowany natychmiast, nie ma tutaj żadnych przeszkód. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze. Proszę bardzo, pan poseł Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ja mam kilka pytań do tej propozycji zmiany. Chodzi mi mianowicie o spółki pocztowe na terenie Unii Europejskiej. W druku nie mamy informacji, jak wygląda sytuacja z operatorami. Unia Europejska wielokrotnie wypowiadała się na temat liberalizacji rynku pocztowego w poszczególnych krajach. Nie udało mi się sprawdzić, jak wygląda ta sytuacja dzisiaj. Czy na terenie niektórych krajów Unii Europejskiej jest kilku operatorów o takim samym statusie operatora powszechnego, a jeżeli nie, to czy w najbliższym czasie tego typu operatorzy powstaną? Po drugie, czy w momencie kiedy Polacy będą chcieli składać zawiadomienie, na przykład, mieszkańcy Szczecina czy Świnoujścia będą mogli wybrać się na stronę niemiecką, złożyć tam odpowiednie druki i w ten sposób też uzyskają taki efekt jaki otrzymaliby na polskiej poczcie, czyli zgłoszenie tej sprawy do sądu. Jak będzie wyglądała sytuacja, kiedy w Polsce ten rynek zostanie zliberalizowany? Gdy, na przykład, największy operator InPost nabierze tych samych praw, to czy to będzie oznaczało, że złożenie pism za pomocą tej firmy będzie równoznaczne z doręczeniem sprawy do sądu? W związku z powyższym, jak będzie wyglądała wymiana w drugą stronę? Na przykład, czy polscy obywatele wysyłając korespondencję do sądów w innych

krajach Unii Europejskiej nabywają takie same prawa, jak wysyłając za pomocą Poczty Polskiej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan minister Jacek Gołaczyński.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż kwestie zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty reguluje Dyrektywa 97/67 i ona nakłada obowiązki na każde państwo członkowskie zapewnienia, aby świadczenia usług powszechnych były zagwarantowane i aby każde państwo członkowskie notyfikowało Komisji Europejskiej o działaniach w tym zakresie i poinformowało, którzy przedsiębiorcy działający na terenie danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej pełnią usługi powszechne również w tym zakresie. Co za tym idzie, Komisja Europejska zbiera informacje, a konkretnie państwa członkowskie mają obowiązek zawiadamiać Komisję o tym, jakie podmioty świadczą usługi powszechne na terenie każdego państwa członkowskiego. My będziemy uzyskiwali informację właśnie z Komisji Europejskiej, a następnie informowali o tym na stronach internetowych w ramach Biuletynu Informacji Publicznej zarówno sądy, jak i strony postępowania cywilnego, by było wiadomo, z których podmiotów świadczących usługi powszechne na terenie państw członkowskich Unii Europejskiej strony postępowania będą mogły korzystać, aby wywołać skutek prawny określony w art. 165 §2 k.p.c. Natomiast jeśli chodzi o Polskę, to tutaj mamy w przepisie wyraźnie wskazane: oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego. A zatem, nie chodzi tutaj o każdego operatora, który będzie świadczył usługi w zakresie prawa pocztowego, ale tylko tego, który został przez ustawodawcę wyznaczony. Obecnie tym wyznaczonym jest Poczta Polska. Jeżeli ta sytuacja ulegnie zmianie, czyli wskutek konkursu inny podmiot, na przykład, InPost, czy jeszcze inny przedsiębiorca wygra konkurs i będzie dopuszczony do pełnienia świadczeń w zakresie właśnie operatora wyznaczonego, to wówczas tylko on będzie pełnił tę funkcję na terenie Rzeczpospolitej Polskiej. Oczywiście, także będziemy informowali zarówno sądy, zresztą to jest prawo powszechnie obowiązujące, więc sądy same powinny to wiedzieć, ale przede wszystkim strony postępowania poprzez wszelkie dostępne środki przekazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pani poseł Sekuła-Szmajdzińska. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Ja chciałam tylko powiedzieć, o czym zresztą już mówiłam na sali plenarnej, że my już procedowaliśmy, chciałam przypomnieć, już jeden projekt i wolałabym, żebyśmy w przyszłości nie musieli dokonywać takich wyborów, bo to trochę absurdalne. Przepraszam, ale muszę to powiedzieć – posłowie Platformy nie wiedzieli nawet o tym, że się pojawia nowy projekt sygnowany przez rząd, więc ja chciałabym parę słów usłyszeć, bo trzeba się skupić na pracy, żeby nie dublować pewnych rzeczy. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć, dlaczego tak często wnosicie projekty w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Pani poseł. Otóż tutaj mieliśmy taką sytuację legislacyjną, że przepisy dotyczące wprowadzenia w życie orzeczenia Trybunału Unii Europejskiej zostały zaprojektowane, myślę, że już półtora roku temu, przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego i włączone do dużego projektu zmiany Kodeksu postępowania cywilnego, który to projekt obecnie jest jeszcze w Rządowym Centrum Legislacji i lada moment wyjdzie do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych, a co za tym idzie, jeszcze trochę czasu upłynie, zanim on trafi do Sejmu. Ministerstwo Sprawiedliwości wystąpiło zatem z inicjatywą, żeby wyłączyć z tego projektu te dwa przepisy i spowodować, żeby one jako odrębny projekt rządowy stały się przedmiotem szybszych prac z oczywistych względów, czyli ze względu na to, żeby Polska uniknęła sankcji ze strony Unii Europejskiej

za brak zgodności tych postanowień z prawem Unii Europejskiej. I to jest wytłumaczenie tej sytuacji. Postanowiliśmy odrębnie procedować w tym przypadku, żeby Polska nie została dotknięta tą sankcją. Inicjatywa poselska, która wcześniej została wysunięta przez posłów Platformy Obywatelskiej, miała ten sam cel, czyli żeby szybciej…

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Przepraszam, czyli dzisiaj jest bezprzedmiotowa?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

W zasadzie można powiedzieć, że tak, ponieważ te projekty są identyczne.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Sekundkę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ja chciałbym wyjaśnić, bo ten pierwszy projekt znajduje się w Komisji Kodyfikacyjnej i on został cofnięty. Natomiast o tym, że my się będziemy z takimi równoległymi inicjatywami w naszej działalności parlamentarnej spotykać, świadczy chociażby to, że na obecnym posiedzeniu Sejmu będziemy mięli pierwsze czytanie poselskiego projektu zmiany ustawy k.p.c., zgłoszonego przez Solidarną Polskę, w materii, która została już przez Sejm uchwalona na początku maja. Tak że to są takie rzeczy, które po prostu idą niezależnie od siebie i jest tylko taki problem, żebyśmy nie uchwalali jednocześnie tych ustaw.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze, ale sekundkę, panie ministrze, bo musimy to wyjaśnić, bo ja nie do końca pana zrozumiałem. Czy projekt z druku 1272 jest bezprzedmiotowy?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Zaczekajcie, niech pan minister do protokołu odpowie.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

1272? Nie. To jest aktualny projekt rządowy. Tutaj chciałem jeszcze powiedzieć, że stroną w dialogu z Komisją Europejską w sprawach dotyczących naruszeń prawa Unii Europejskiej jest zawsze rząd. Czyli tak, obowiązkiem rządu było przygotowanie takiego przedłożenia, co uczyniliśmy.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Dobrze. To mamy sprawę wyjaśnioną. Pani posłanko, czy wyjaśnienie zostało przyjęte?

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

Przyjmuję do wiadomości. Nie chcę powiedzieć, że kwestionuję to, co pan minister powiedział, tylko może brak jest korelacji między kierownictwem resortu a Klubem Platformy Obywatelskiej. To tyle mojego komentarza.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Jeżeli nie ma innych uwag, to przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 1272, według brzmienia zawartego w tym druku po przegłosowanej poprawce? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Pozostaje nam wybranie sprawozdawcy. Pan poseł Kozdroń?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Ja zwracam się do pana posła Pahla, żeby wskazał kandydaturę.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Pan poseł Witold Pahl się zgadza?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

On jest od spraw cywilnych w Komisji Kodyfikacyjnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Pan poseł Pahl, panie przewodniczący, na razie chce zabrać głos.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jeśli można. Pani poseł Achinger złożyła oświadczenie o wycofaniu projektu jako przedstawiciel wnioskodawców, a że przedstawiała tę materię i zna ją najlepiej, proponuję, aby była sprawozdawcą tego projektu.

Przewodniczący poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Czy pani poseł Achinger się zgadza? Czy jest sprzeciw co do wybrania pani posłanki Elżbiety Achinger na sprawozdawcę projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, druk 1272? Nie ma. Wybraliśmy panią poseł. Proponuję zobowiązać Ministerstwo Spraw Zagranicznych, aby do 24 maja przedstawiło opinię. Drodzy państwo, tym samym wyczerpaliśmy/y porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.